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**Critères d’évaluation du département de philosophie**

Voici les critères à partir desquels les professeurs de philosophie notent toute évaluation sommative :

• Clarté et rigueur des explications : les idées sont exprimées avec limpidité, c’est-à-dire de manière à être comprises par un lecteur non averti (matante Louise).

• Qualité de la langue : les idées sont exprimées dans un français correct, en respectant l’orthographe, la syntaxe, la ponctuation et la grammaire. Le choix des termes est approprié.

• Pertinence des éléments explicatifs : pour résoudre un problème, l’étudiant cible le sujet et y répond directement, sans s’égarer dans des développements qui ne sont pas rattachés à la question. L’étudiant fait preuve d’une compréhension adéquate des notions et des auteurs étudiés.

• Cohérence des raisonnements : l’étudiant organise sa pensée de manière structurée, logique, non contradictoire. Il fait un usage juste des marqueurs de relation.

• Suffisance des explications : l’étudiant est capable de traiter un sujet en profondeur, en justifiant de manière suffisante ses arguments, non pas de manière superficielle.

• Appropriation des notions : l’étudiant s’approprie les notions vues en classe et reformule la pensée d’un auteur sans recopier ses dires ou les paraphraser.

**Est-ce possible de comprendre la matière et d’échouer quand même à un examen avec questions à développement?** Malheureusement, oui. Dans ce type d’examen, on ne demande pas seulement de comprendre, mais d’expliquer ce qui a été compris. Une bonne explication doit :

• Définir les concepts que vous mentionnez lorsque leur sens n’est pas immédiatement clair;

• Expliquer les principaux éléments théoriques pertinents;

• Expliquer les liens qui unissent les éléments de réponse entre eux et avec la question;

• Bien souvent, mettre en application les éléments pertinents de la théorie pour répondre à la question.

Voici quelques types d’erreurs d’argumentation qui ne respectent pas les exigences de l’argumentation :

• Argumentation hors sujet : l’étudiant traite d’un autre problème parce qu’il a mal compris la question ou a perdu de vue la thèse qu’il défendait. L’argumentation manque donc de pertinence.

• Argumentation mal construite : l’argumentation n’est pas organisée de manière cohérente et claire.

• Argumentation trop générale : l’étudiant ne développe pas ses idées et a recours à des généralités qui rendent le texte superficiel et sans ampleur.

• Argumentation anecdotique : le texte se contente de présenter de multiples exemples qui remplacent les arguments ou les explications.

• Argumentation mosaïque : l’étudiant juxtapose des théories qu’il paraphrase sans les comprendre et les expliquer